



Triple X <triple728@gmail.com>

Klacht en sommatie 25/1571 WMO15 W1

2 berichten

dhr. Jasper <triple728@gmail.com>

16 januari 2026 om 08:14

Aan: "CRvB Griffie (CRvB Utrecht)" <crvbgriffie@rechtspraak.nl>

Aan: Het Bestuur van de Centrale Raad van Beroep t.a.v. de President en de Klachtenfunctionaris **Per e-mail:** info@crvb.nl **Onderwerp:** URGENT: SOMMATIE Depublicatie wegens manipulatie, stigmatisering en schending Art. 5

Betreft: SOMMATIE: Onmiddellijke depublicatie en rectificatie wegens het creëren van een voldongen feit en het onthouden van verplichte publicaties **Kenmerk:** [Zaaknummer 25/1571 WMO15 W1 & W 2] **Datum:** 16 januari 2026 **Plaats:** Groningen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een formele klacht in en sommeer ik u tot onmiddellijk herstel van de rechtskracht in de publicatie van de beschikkingen in mijn zaak (Kamer 2 d.d. 1 december en Kamer 1 d.d. 12 december). De huidige wijze van publiceren is feitelijk onjuist, juridisch onhoudbaar en bovenal **stigmatiserend** voor mij als procespartij.

1. Denigrerende framing en discriminatoire bejegening Door uitsluitend de afwijzing van 12 december te publiceren en de fundamentele, toetsende beschikking van 1 december achter te houden, maakt de Raad zich schuldig aan framing. U verzwijgt het cruciale feit dat de Raad (Kamer 2) oordeelde dat mijn wraking van de eerdere kamer **legitiem** was en er **geen sprake was van misbruik**. Hiermee zet u mij ten onrechte neer als een 'kansloze klager'. De juridische werkelijkheid is dat ik de Raad procedureel succesvol heb uitgedaagd tot een externe toetsing. Dit selectieve publicatiebeleid is denigrerend en discriminerend; een professionele wederpartij zou nooit op dergelijke incomplete wijze in de registers worden opgenomen.

2. Schending Artikel 5: Het onthouden van unieke jurisprudentie U handelt in strijd met **Artikel 5, lid e** van het *Besluit selectiecriteria*. De situatie waarin een burger een voltallige wrakingskamer vraakt en de Raad oordeelt dat dit middel **zonder misbruik** is ingezet, is unieke casuïstiek. De voorzitter van Kamer 2 (mr. Dompeling) week af van de vaste lijn door de grief inzake antedatering/fraude **niet ongegrond** te verklaren, maar buiten beschouwing te laten. Dit bewijst dat mijn argumenten **valide en zwaarwegend genoeg** waren om deze zware procedure te rechtvaardigen. Door dit te verhullen, censureert u de rechtsontwikkeling.

3. Administratieve manipulatie (Fait Accompli) De keuze om de chronologie te verbreken maskeert de interne tegenstrijdigheid waarbij Kamer 1 moest oordelen terwijl de integriteitskwestie door Kamer 2 nog open was gelaten. Ik accepteer dit *fait accompli* niet.

4. Absolute publicatieplicht voor wrakingsbeslissingen Wraking raakt de kern van de rechtsstaat: de onpartijdigheid van de rechter. Vanwege dit fundamentele belang geldt het principe dat **alle wrakingsverzoeken en -beslissingen te allen tijde gepubliceerd dienen te worden**. Het is niet aan de griffie om hierin een selectie te maken die de rechtbank welgevallig is. Transparantie is bij wraking geen keuze, maar een plicht. Het verzwijgen van een wrakingsbeslissing (in dit geval die van 1 december) is een inbreuk op de openbaarheid van rechtspraak en de controlefunctie die het wrakingsmiddel heeft.

SOMMATIE TOT HERSTEL Ik sommeer u als hoogste rechtscollege tot de volgende handelingen:

- 1. Onmiddellijke depublicatie:** Haal de misleidende publicatie van 12 december **binnen 24 uur** offline.
- 2. Gekoppelde herpublicatie:** Publiceer beide uitspraken gezamenlijk, voorzien van de onderstaande dwingend voorgeschreven inhoudsindicaties die recht doen aan de waarheid:

Geëiste indicatie Kamer 2 (1 dec): "Incidentele wraking van de hele wrakingskamer. Kamer 2 toetst de onpartijdigheid van de leden van de eerdere wrakingskamer (Kamer 1). Hoewel het verzoek wordt afgewezen, stelt de Raad vast dat verzoeker **voldoende en valide gronden** had om deze externe toetsing te eisen. Deze kamer heeft de aangevoerde integriteitsgrievens niet integraal weerlegd, maar buiten beschouwing gelaten. Er is derhalve **geen sprake van misbruik van procesrecht**; de zwaarte van de argumenten rechtvaardigde een volledige inhoudelijke behandeling zonder sancties."

Geëiste indicatie Kamer 1 (12 dec): "Besluit op wrakingsverzoek na een unieke procesgang waarin de integriteit van deze kamer eerst extern is getoetst door een andere kamer (Kamer 2, 1 december). **Deze kamer (Kamer 1) conformeert zich aan het oordeel van de toetsende kamer dat een misbruiklabel hier niet op zijn plaats is.** Hoewel het verzoek tegen de zittingsrechter wordt afgewezen, staat vast dat

verzoeker als integere procespartij heeft gehandeld door de procedurele integriteit van de Raad op zwaarwegende gronden ter discussie te stellen."

Publiek Domein en Privacy Tot slot wijs ik u erop dat uw weigering om correct te publiceren zinloos is geworden. Het is mij gebleken dat de processtukken, inclusief de cruciale overwegingen van Wrakingskamer 2 en de incidenten met de advocaat ter zitting, reeds circuleren in het publieke domein en online vindbaar zijn. De geest is uit de fles. Dat u, in de wetenschap dat deze informatie feitelijk al openbaar is, volhardt in een selectieve publicatie op Rechtspraak.nl, komt de betrouwbaarheid van de rechtspraak niet ten goede. De feiten laten zich niet meer wegpoetsen; u kunt de regie alleen nog terugpakken door zelf over te gaan tot een correcte, formele publicatie die de volledige context weergeeft.

Bij gebreke van een bevestiging van de depublicatie binnen 24 uur, zal ik de Nationale Ombudsman en de Raad voor de Rechtspraak verzoeken een onderzoek in te stellen naar deze bewuste manipulatie van het publieke register.

Hoogachtend,

Jasper Rijnberg

dhr. Jasper <triple728@gmail.com>
Aan: D.Koenders@rechtspraak.nl

16 januari 2026 om 08:16

Ter kennisname, Bent u de klachtenfunctionaris nog of weer ?

Mvg,

Jasper Rijnberg

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]